

Análisis comparativo de los ingresos y gastos del total de los 113 municipios del Estado de Michoacán, con respecto al municipio de Morelia (2004 – 2015)

*Manuel Ricardo Romo de Vivar Mercadillo, Rodrigo Gómez Monge
y Erika Jenny González Mejía*

Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”, UMSNH

Resumen

El sistema federal hacendario en México ha provocado, por un lado, una baja autonomía financiera de los estados y municipios del país y, por otro, una alta dependencia financiera de los gobiernos locales ante el gobierno federal. El caso de los municipios del Estado de Michoacán no es la excepción, por lo que la pregunta rectora del estudio es ¿cuál es la evolución, en términos comparativos, de los ingresos y gastos en el promedio del total de los 113 municipios michoacanos con el de Morelia? lo que permite plantear como hipótesis de trabajo “el municipio de Morelia tiene mayor autonomía y menor dependencia financiera que el total de los municipios michoacanos”. La intención del artículo es la comprensión de la gestión de las finanzas públicas en los gobiernos municipales de Michoacán y la

necesidad de incrementar los ingresos propios y aumentar la eficiencia del gasto en los municipios michoacanos. El estudio se realiza en tres apartados, primeramente, un estudio sobre la evolución de los componentes de los ingresos y gastos del total de los 113 municipios de Michoacán, posteriormente se realiza un análisis comparativo de los mismos, en lo que se refiere al promedio de los municipios michoacanos con el de Morelia y se exponen las conclusiones a que se llega en el estudio.

Palabras clave: Ingreso y gasto público, Municipios de Michoacán.

Abstract

The federal system board in Mexico has caused, on the one hand, a low financial autonomy of states and municipalities in the country and, on the other hand, a high financial dependency of local governments to the federal level. The municipalities of the State of Michoacan are not the exception, for that the study is guiding by the question: what is the evolution, in comparative terms, of the income and expenses in the average of the total of 113 municipalities in Michoacan? Allowing, establishing, as working hypothesis: "the municipality of Morelia has greater autonomy and less financial dependence than the average of the total of the municipalities of Michoacan". The intention of the article is the understanding of the management of public finances in the municipal governments of Michoacan and the need to increase the income and the efficiency of expenditure in the municipalities of Michoacan. The study is carried out in three sections, first of all, a study of the evolution of the components of the income and expenses of the total of 113 municipalities of Michoacan, is subsequently performed a comparative analysis of the same in regards with the Morelia and, outlined, the conclusions that can be reached in the study.

Keywords: Public income and expenditure, Michoacan municipalities

Introducción

El sistema federal en México ha significado la subordinación económica de los gobiernos estatal y municipal al gobierno federal, lo que implica una baja autonomía financiera de los estados y municipios y, por ello, una alta dependencia financiera del gobierno federal.

Este artículo tiene la finalidad de ampliar la comprensión de la gestión de las finanzas públicas en los gobiernos municipales de Michoacán (2004-2015) y contribuir, mediante la reflexión, en la necesidad de incrementar la captación de ingresos propios y la eficiente aplicación del gasto de los municipios michoacanos.

Para lograr ese objetivo, organizamos nuestro estudio en tres apartados. En el primero, se analiza la evolución de los ingresos y gastos en el total de los 113 municipios de Michoacán. El segundo apartado, se refiere al análisis comparativo de los ingresos y gastos en el promedio de los municipios michoacanos con el de Morelia. Por último, se presentan las conclusiones a partir de la revisión estadística y el análisis comparativo realizado.

I. Evolución de los ingresos y gastos en el total de los 113 municipios del Estado de Michoacán y en el municipio de Morelia

Se presenta la información de ingreso y gasto totales de los 113 municipios del Estado de Michoacán, en dos cuadros que nos permiten observar la evolución de los principales rubros de la hacienda municipal en su participación porcentual.

I.1. Comportamiento de ingresos y gastos en el total de los 113 municipios de Michoacán

En el cuadro 1 se presenta el comportamiento del ingreso, como participación porcentual, en la totalidad de los 113 municipios de Michoacán, sus principales resultados se pueden tener en los siguientes puntos:

1. En el rubro de ingreso propio, su promedio fue de 16.66% durante el periodo analizado. Por lo que respecta a los principales elementos que integran este rubro, se tiene, compartiendo el primer lugar, a los impuestos y derechos, seguido por aprovechamientos, contribuciones de mejoras y productos. El promedio de cada uno de ellos es el siguiente: 5.47%, 5.47%, 3.12%, 1.75% y 0.85%, respectivamente.
2. El ingreso indirecto es el principal elemento en el ingreso total, con un promedio de 75.65%. En este rubro las participaciones tienen un promedio de 31.93% y las aportaciones de 43.72%.

Análisis comparativo de los ingresos y gastos del total de los 113 municipios del Estado de Michoacán ...

3. En lo referente al ingreso extraordinario, se tiene un promedio de 6.30%, integrado por financiamiento con un 5.73%, otros ingresos con 0.54% y por cuotas y aportaciones de seguridad social un 0.03%.
4. Por último, la disponibilidad inicial tienen una contribución de 1.38% en el ingreso total.

| Cuadro 1 | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Ingresos y egresos en el conjunto de los 113 municipios del Estado de Michoacán 2004 - 2015 | | | | | | | | | | | | |
| Participación porcentual | | | | | | | | | | | | |
| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Ingreso total | 100.00% |
| Ingreso ordinario | 87.82% | 92.65% | 90.59% | 89.00% | 90.73% | 94.56% | 93.43% | 91.54% | 93.83% | 94.32% | 94.06% | 95.27% |
| Ingreso propio | 16.69% | 18.99% | 18.34% | 18.23% | 15.07% | 16.46% | 16.23% | 15.63% | 16.21% | 15.85% | 15.29% | 16.98% |
| Impuestos | 4.78% | 5.51% | 4.73% | 4.81% | 4.85% | 5.17% | 5.13% | 5.03% | 5.91% | 6.16% | 6.41% | 7.15% |
| Derechos | 5.50% | 5.89% | 5.48% | 5.17% | 4.76% | 4.98% | 5.03% | 4.96% | 6.20% | 5.82% | 5.28% | 6.63% |
| Productos | 0.89% | 0.88% | 0.79% | 0.63% | 0.80% | 0.72% | 0.75% | 1.10% | 0.72% | 0.78% | 1.12% | 1.03% |
| Aprovechamientos | 2.80% | 4.22% | 4.33% | 5.35% | 2.80% | 3.59% | 3.63% | 3.33% | 2.17% | 1.95% | 1.77% | 1.51% |
| Contribuciones de mejoras | 2.73% | 2.50% | 3.02% | 2.27% | 1.87% | 2.00% | 1.68% | 1.21% | 1.21% | 1.13% | 0.71% | 0.67% |
| Ingreso indirecto | 71.13% | 73.66% | 72.25% | 70.77% | 75.66% | 78.10% | 77.21% | 75.91% | 77.62% | 78.47% | 78.77% | 78.28% |
| Participaciones | 29.37% | 32.10% | 32.13% | 28.07% | 31.62% | 30.28% | 30.49% | 30.57% | 32.91% | 34.53% | 34.77% | 36.33% |
| Aportaciones | 41.75% | 41.57% | 40.11% | 42.70% | 44.04% | 47.81% | 46.72% | 45.34% | 44.71% | 43.94% | 44.00% | 41.96% |
| Ingreso extraordinario | 9.47% | 5.29% | 6.44% | 10.03% | 8.36% | 5.27% | 6.51% | 8.46% | 5.54% | 5.68% | 2.93% | 1.67% |
| Otros ingresos | 0.57% | 1.29% | 0.34% | 1.62% | 0.53% | 1.30% | 0.34% | 0.04% | 0.22% | 0.11% | 0.03% | 0.10% |
| Cuotas y aportaciones de seguridad social | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.03% | 0.02% | 0.00% | 0.00% | 0.32% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Financiamiento | 8.90% | 4.00% | 6.10% | 8.41% | 7.80% | 3.95% | 6.17% | 8.42% | 5.00% | 5.57% | 2.90% | 1.57% |
| Disponibilidad inicial | 2.71% | 2.06% | 2.97% | 0.96% | 0.92% | 0.17% | 0.06% | 0.00% | 0.62% | 0.00% | 3.01% | 3.07% |
| Gasto total | 100.00% |
| Gasto corriente | 43.16% | 47.41% | 44.28% | 41.02% | 45.43% | 44.46% | 45.91% | 44.62% | 55.95% | 58.35% | 58.18% | 58.66% |
| Servicios personales | 27.45% | 30.58% | 28.33% | 26.46% | 28.97% | 29.47% | 29.30% | 28.47% | 34.70% | 34.25% | 33.78% | 33.96% |
| Materiales y suministros | 5.62% | 5.68% | 5.41% | 4.95% | 5.64% | 5.59% | 6.04% | 6.03% | 7.28% | 9.34% | 10.16% | 9.77% |
| Servicios generales | 10.09% | 11.15% | 10.53% | 9.61% | 10.83% | 9.40% | 10.58% | 10.12% | 13.97% | 14.76% | 14.24% | 14.93% |
| Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas | 7.49% | 8.57% | 8.41% | 7.51% | 8.09% | 6.64% | 7.80% | 6.43% | 7.45% | 8.25% | 7.78% | 6.85% |
| Gasto de inversión | 39.09% | 34.73% | 37.14% | 39.57% | 35.21% | 39.67% | 40.19% | 41.77% | 27.89% | 29.57% | 26.32% | 20.62% |
| Bienes muebles, inmuebles e intangibles | 1.59% | 4.00% | 3.64% | 2.86% | 3.50% | 2.12% | 2.52% | 1.06% | 1.74% | 1.92% | 1.69% | 1.08% |
| Inversión pública | 37.47% | 30.73% | 33.50% | 36.56% | 31.47% | 37.55% | 37.67% | 40.65% | 26.16% | 27.65% | 24.62% | 19.54% |
| Inversiones financieras y otras provisiones | 0.02% | 0.00% | 0.00% | 0.15% | 0.23% | 0.00% | 0.00% | 0.06% | 0.00% | 0.00% | 0.02% | 0.00% |
| Otros egresos | 0.39% | 0.68% | 0.21% | 0.82% | 0.54% | 0.22% | 0.00% | 0.00% | 0.31% | 0.06% | 0.33% | 0.36% |
| Gasto de deuda | 6.96% | 3.74% | 6.71% | 6.99% | 4.66% | 2.54% | 3.33% | 4.17% | 2.32% | 2.04% | 2.38% | 4.69% |
| Disponibilidad final | 2.90% | 4.87% | 3.25% | 4.09% | 6.06% | 6.47% | 2.77% | 3.02% | 6.07% | 1.72% | 5.02% | 8.83% |

Fuente: elaboración propia con base en la información obtenida en INEGI, SIMBAD (Varios años) "Finanzas Públicas Estatales y Municipales".

Ahora analizaremos el comportamiento de los egresos en la totalidad de los 113 municipios de Michoacán (cuadro 1), sus principales resultados se pueden tener en los siguientes puntos:

1. En el rubro de gasto corriente, su promedio fue de 48.95% durante el periodo analizado. Por lo que respecta a los principales elementos que integran este rubro, se tiene en primer lugar a los servicios personales, seguido por los servicios generales y materiales y suministros. El promedio de cada uno de ellos es el siguiente: 30.48%, 11.68% y 6.79%, respectivamente.
2. En relación con el gasto de inversión, la media aritmética fue de 34.32%, integrándose por los rubros de inversión pública (31.96%), bienes muebles, inmuebles e intangibles (2.31%), e inversiones financieras y otras provisiones (0.04%).
3. En referencia a las transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas, participan, en promedio, con el 7.61% de los gastos totales.
4. Los siguientes componentes faltantes del gasto, en orden decreciente, son los siguientes: disponibilidad final (4.59%), gasto de deuda (4.21%) y otros egresos (0.33%).

I.2. Comportamiento de ingresos y gastos del municipio de Morelia

En el cuadro 2 se presenta el comportamiento de los ingresos, como participación porcentual, en el municipio de Morelia; sus principales resultados se pueden resumir en los siguientes puntos:

1. En el rubro de ingreso propio, su promedio fue de 30.18% durante el periodo analizado. Por lo que respecta a los principales elementos que integran este rubro, se tiene en primer lugar a los impuestos, seguido por aprovechamientos, derechos, productos y contribuciones de mejoras. El promedio de cada uno de ellos es el siguiente: 12.46%, 8.14%, 8.13%, 0.87% y 0.58%, respectivamente.
2. El ingreso indirecto es el principal elemento en el ingreso total, con un promedio de 57.91%. En este rubro las participaciones tienen un promedio de 20.63% y las aportaciones de 37.28%.
3. En lo referente al ingreso extraordinario, se tiene un promedio de 7.15%, integrado por financiamiento con un 6.57%, otros ingresos con 0.58%.

Análisis comparativo de los ingresos y gastos del total de los 113 municipios del Estado de Michoacán ...

| Cuadro 2 | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Ingresos y egresos del municipio de Morelia 2004 - 2015 | | | | | | | | | | | | |
| Participación porcentual | | | | | | | | | | | | |
| Concepto | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Ingreso total | 100.00% |
| Ingreso ordinario | 90.66% | 92.20% | 88.72% | 81.39% | 92.04% | 91.45% | 90.61% | 80.26% | 92.29% | 87.92% | 83.09% | 86.43% |
| Ingreso propio | 32.30% | 39.57% | 33.64% | 31.48% | 26.30% | 28.96% | 32.62% | 28.17% | 30.75% | 28.04% | 25.23% | 25.05% |
| Impuestos | 11.96% | 12.35% | 10.82% | 9.20% | 10.73% | 11.01% | 11.73% | 11.33% | 15.46% | 15.58% | 14.40% | 14.92% |
| Derechos | 10.73% | 8.93% | 8.65% | 7.19% | 6.36% | 6.64% | 7.47% | 7.10% | 9.23% | 8.73% | 8.16% | 8.35% |
| Productos | 0.80% | 1.48% | 0.86% | 1.11% | 1.61% | 0.79% | 0.66% | 0.49% | 0.91% | 0.96% | 0.48% | 0.27% |
| Aprovechamientos | 8.18% | 15.34% | 11.33% | 13.24% | 7.29% | 10.22% | 12.49% | 8.69% | 4.93% | 2.46% | 1.99% | 1.48% |
| Contribuciones de mejoras | 0.62% | 1.46% | 1.98% | 0.74% | 0.30% | 0.29% | 0.27% | 0.56% | 0.22% | 0.32% | 0.20% | 0.03% |
| Ingreso indirecto | 58.36% | 52.63% | 55.08% | 49.91% | 65.73% | 62.49% | 57.98% | 52.09% | 61.54% | 59.88% | 57.85% | 61.38% |
| Participaciones | 19.94% | 18.99% | 17.91% | 14.53% | 19.80% | 18.08% | 18.61% | 18.23% | 23.13% | 24.98% | 22.63% | 30.73% |
| Aportaciones | 38.42% | 33.64% | 37.16% | 35.39% | 45.93% | 44.41% | 39.38% | 33.86% | 38.41% | 34.90% | 35.23% | 30.66% |
| Ingreso extraordinario | 1.62% | 0.00% | 0.00% | 18.61% | 7.96% | 8.55% | 9.39% | 19.74% | 7.71% | 12.08% | 0.13% | 0.00% |
| Otros ingresos | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 6.85% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.13% | 0.00% |
| Cuotas y aportaciones de seguridad social | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Financiamiento | 1.62% | 0.00% | 0.00% | 18.61% | 7.96% | 1.71% | 9.39% | 19.74% | 7.71% | 12.08% | 0.00% | 0.00% |
| Disponibilidad inicial | 7.72% | 7.80% | 11.28% | 0.00% | 16.78% | 13.57% |
| Gasto total | 100.00% |
| Gasto corriente | 34.23% | 29.77% | 27.56% | 23.67% | 26.29% | 25.22% | 25.48% | 23.35% | 50.18% | 54.55% | 49.11% | 47.78% |
| Servicios personales | 25.07% | 21.94% | 19.05% | 15.84% | 17.95% | 18.13% | 17.82% | 16.75% | 26.63% | 28.00% | 25.13% | 24.69% |
| Materiales y suministros | 1.58% | 1.50% | 1.41% | 1.41% | 1.69% | 1.58% | 1.45% | 1.38% | 3.83% | 4.27% | 4.54% | 3.95% |
| Servicios generales | 7.58% | 6.33% | 7.11% | 6.42% | 6.65% | 5.51% | 6.21% | 5.21% | 19.71% | 22.28% | 19.44% | 19.14% |
| Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas | 6.14% | 4.76% | 4.23% | 3.94% | 3.12% | 5.96% | 10.32% | 6.48% | 6.37% | 10.42% | 7.05% | 8.95% |
| Gasto de inversión | 40.46% | 48.44% | 49.66% | 51.79% | 39.87% | 43.99% | 46.31% | 50.12% | 23.24% | 30.40% | 24.85% | 18.23% |
| Bienes muebles, inmuebles e intangibles | 4.17% | 10.80% | 8.46% | 9.68% | 4.63% | 3.88% | 6.00% | 1.17% | 2.58% | 2.98% | 3.10% | 1.36% |
| Inversión pública | 36.30% | 37.64% | 41.20% | 41.37% | 33.95% | 40.11% | 40.31% | 48.69% | 20.65% | 27.42% | 21.75% | 16.87% |
| Inversiones financieras y otras provisiones | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.74% | 1.28% | 0.00% | 0.00% | 0.27% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Otros egresos | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.06% | 0.00% | 0.01% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.72% | 1.65% |
| Gasto de deuda | 7.13% | 3.37% | 6.25% | 5.88% | 11.99% | 9.12% | 9.17% | 11.71% | 4.65% | 3.64% | 3.17% | |
| Disponibilidad final | 12.02% | 13.65% | 12.30% | 14.72% | 18.68% | 15.71% | 8.71% | 8.34% | 15.57% | 0.00% | 13.62% | 20.21% |

Fuente: elaboración propia con base en la información obtenida en INEGI, SIMBAD (Varios años) "Finanzas Públicas Estatales y Municipales".

4. Por último, la disponibilidad inicial tiene una contribución de 4.76% en el ingreso total.

Ahora analizaremos el comportamiento de los egresos, en el municipio de Morelia (cuadro 2), sus principales resultados se pueden tener en los siguientes puntos:

1. En el rubro de gasto corriente, su promedio fue de 34.77% durante el periodo analizado. Por lo que respecta a los principales elementos que integran este rubro, se tiene en primer lugar a los servicios personales, seguido por los servicios generales y materiales y suministros. El promedio de cada uno de ellos es el siguiente: 21.42%, 10.97% y 2.38%, respectivamente.
2. Por lo que respecta al gasto de inversión, éste representa el 38.95% del gasto total. El comportamiento de los rubros que lo integran es el

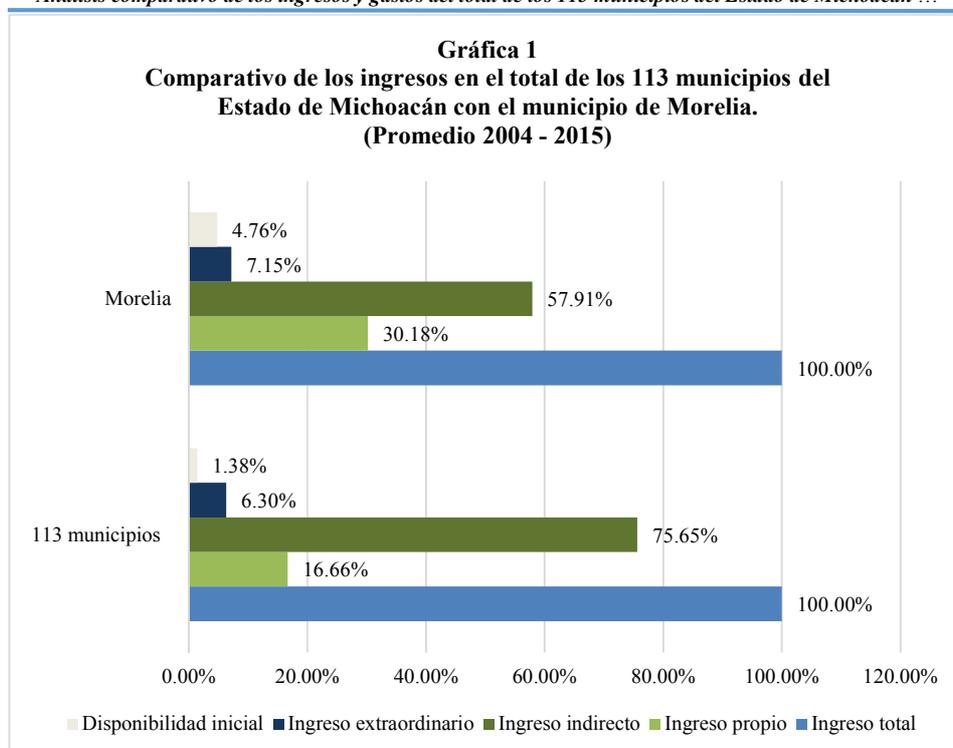
- siguiente: inversión pública (33.86%), bienes muebles, inmuebles e intangibles (4.90%) e inversiones financieras y otras provisiones (0.19%).
3. En las transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas la contribución en promedio es de 6.48% en el gasto total.
 4. Los restantes componentes de gasto, en orden decreciente, son los siguientes: disponibilidad final (12.79%), gasto de deuda pública (6.73%) y otros egresos (0.29%).

II. Análisis comparativo de los ingresos y gastos en el total de los 113 municipios del Estado de Michoacán

El estudio comparativo entre los ingresos, como participación porcentual, en la totalidad de los 113 municipios de Michoacán con el municipio de Morelia, Capital del Estado, respecto al resto de los ayuntamientos de Michoacán, permite llegar a los siguientes resultados (ver gráfica 1).

1. En lo referente al ingreso propio, el promedio de los 113 municipios michoacanos comparativamente con el municipio de Morelia nos muestra que existe una baja generación en el promedio del total de municipios, ya que la participación del ingreso directo es 16.66% del ingreso total, desglosándolo por rubros tenemos: impuestos (5.47%), derechos (5.47%), productos (0.85%), aprovechamientos (3.12%) y contribuciones de mejoras (1.75%) (ver gráfica 1).

Mientras que la aportación de los ingresos propios al ingreso total en el municipio de Morelia es del 30.18%, encontrándose en un 81.15% por arriba de la media del total de las municipalidades de la entidad, al igual que los rubros de: impuestos (127.79%), derechos (48.63%), productos (2.35%) y aprovechamientos (160.90%); la única excepción son las contribuciones de mejoras (-66.86%).



Fuente: Elaboración propia con base en la información del cuadro 1 y 2, sitio de internet: sc.inegi.org.mx/cobdem/, diversas fechas de consulta.

- El ingreso indirecto es superior en el promedio de los 113 municipios de Michoacán (75.65%) en relación con el municipio de Morelia. En este rubro las participaciones tienen en promedio el 31.93%, mientras que las aportaciones contribuyen con el 43.72% de los ingresos totales.

En el caso del municipio de Morelia, la aportación de los ingresos indirectos al ingreso total es de 57.91%, teniendo una participación del 23.45% por debajo de la media del total de las municipalidades de la entidad, al igual que en los rubros de participaciones y aportaciones federales con el -35.39% y -14.73%, respectivamente.

- Con respecto al ingreso extraordinario, el promedio de los 113 municipios del estado de Michoacán (6.30%) se encuentra por abajo del municipio de Morelia. Es importante destacar que por financiamiento (5.73%) y

otros ingresos (0.54%) se obtuvieron la misma tendencia, sin embargo en lo referente al concepto de cuotas y aportaciones de seguridad social (0.03%), el total de municipios de Michoacán tiene un pequeño saldo por arriba del municipio de Morelia.

Mientras que la aportación del ingreso extraordinario al ingreso total en el municipio de Morelia es del 7.15%, contribuyendo en 13.49% por arriba de la media del total de las municipalidades de la entidad, al igual que los rubros de: financiamiento (14.66%) y otros ingresos (7.41%), en el caso de las cuotas y aportaciones de seguridad social no se tiene registro.

4. En lo referente a la disponibilidad inicial, en el total de los 113 municipios michoacanos (1.38%) es menor en su promedio al del municipio de Morelia.

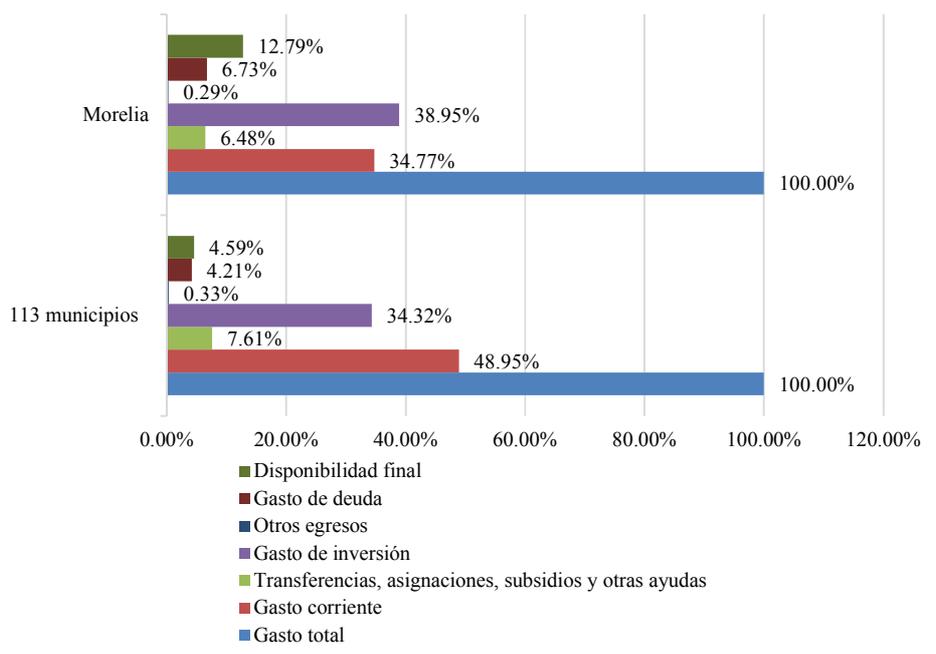
En el caso del municipio de Morelia, la aportación de la disponibilidad inicial al ingreso total es de 4.76%, teniendo una participación del 244.93% por arriba de la media del total de las municipalidades de la entidad.

Por último, analizaremos comparativamente el comportamiento de los egresos promedio de los 113 municipios del estado de Michoacán con referencia a los del municipio de Morelia, de lo cual podemos deducir los siguientes aspectos (ver gráfica 2).

1. Es preocupante el análisis en el rubro de gasto corriente, ya que el promedio en los 113 municipios del estado de Michoacán (48.95%) fue superior a la del municipio de Morelia en su contribución al gasto total. Para cada uno de los rubros que lo integran se tiene lo siguiente: en servicios personales (30.48%), materiales y suministros (6.79%), y servicios generales (11.68%).

En cambio en el municipio de Morelia, la aportación del gasto corriente al ingreso total es del 34.77%, contribuyendo en 28.97% por abajo de la media del total de las municipalidades de la entidad, al igual que los rubros de: servicios personales (29.72%), materiales y suministros (64.95%) y servicios generales (6.08%).

Gráfica 2
Comparativo de los gastos en el total de los 113 municipios del Estado de Michoacán con el municipio de Morelia.
(Promedio 2004 - 2015)



Fuente: Elaboración propia con base en la información del cuadro 1 y 2, sitio de internet: sc.inegi.org.mx/cobdem/, diversas fechas de consulta.

- En relación con el concepto de transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas, éstas son superiores en el promedio municipal (7.61%) con respecto al municipio de Morelia.

Mientras que la aportación del gasto de transferencias al gasto total en el municipio de Morelia es del 6.48%, contribuyendo en 14.85% por abajo de la media del total de las municipalidades de la entidad.

- Por lo que respecta al concepto de gasto de inversión se presenta un promedio en los 113 municipios (34.32%) inferior al municipio de Morelia, al igual que en los rubros que lo integran: bienes muebles, inmuebles e

intangibles (2.31%), inversión pública (31.96%), e inversiones financieras y otras provisiones (0.04%).

En el caso del municipio de Morelia, la aportación del gasto de inversión al gasto total es de 38.95%, teniendo una participación del 13.49% por arriba de la media del total de las municipalidades de la entidad, al igual que en los rubros de bienes muebles, inmuebles e intangibles, inversión pública e inversiones financieras y otras provisiones con el 112.12%, 5.94% y 375.00%, respectivamente.

4. Por último, en lo referente a los restantes componentes de gasto, la participación de los 113 municipios michoacanos es menor a la del municipio de Morelia en: disponibilidad final (4.59%) y gasto de deuda pública, (4.21%), en lo que respecta a otros egresos (0.33%) su contribución es mayor al de Morelia.

En el caso del municipio de Morelia, la aportación de la disponibilidad final y el gasto de deuda al ingreso total es de 12.79% y 6.73% respectivamente, teniendo una participación del 178.65% y 59.86% por arriba de la media del total de las municipalidades de la entidad, exceptuando el rubro de otros gastos (0.29%) en el que aporta con el 12.12% por abajo del promedio de los municipios de la entidad.

Conclusiones

Este análisis es un primer acercamiento a un estudio comparativo de mayor alcance que busque relacionar la estructura de ingreso-gasto promedio en Michoacán y sus municipios, así como la comparación con otros estados y municipios del país.

En el presente estudio se realizó un análisis descriptivo del ingreso y gasto del total de los 113 municipios del estado de Michoacán con relación al municipio de Morelia, del cual se puede concluir lo siguiente:

1. En lo referente al ingreso propio, la estructura promedio en los 113 municipios de Michoacán marcan que su principal fuente son los impuestos (5.47%) y derechos (5.47%), seguido por los aprovechamientos (3.12%), contribución de mejoras (1.75%) y productos (0.85%); mientras que para el municipio de Morelia su principal fuente de ingresos propios son los impuestos (12.46%), seguido por los aprovechamientos (8.14%), derechos (8.13%), productos (0.87%) y contribuciones de mejoras (0.58%).

Es de destacar que, mientras el promedio del municipio de Morelia nos marca que el rubro de ingreso propio contribuye con un 30.18%, el total de los municipios del estado sólo aportan el 16.66% de los ingresos totales, lo que significa que el municipio de Morelia posee una mayor autonomía financiera, al recabar mayores ingresos directos, que los municipios michoacanos.

2. Por la parte de los ingresos indirectos, se observa que los municipios michoacanos tienen una mayor participación en las transferencias federales con el 75.65% de sus ingresos totales, aportando en primer lugar las aportaciones (43.72%) y en segundo las participaciones (31.93%); por otro lado, el municipio de Morelia recibe en promedio ingresos indirectos por el 57.91% del ingreso total, siendo las aportaciones federales (37.28%) las más altas, seguidas por las participaciones federales (20.63%).

Es necesario resaltar la mayor dependencia financiera de los municipios de Michoacán con respecto al promedio del municipio de Morelia (75.65% contra 57.91%), además de encontrarse ambos más centralizados hacia las aportaciones federales (recursos condicionados) que a las participaciones (no condicionados), lo que implica que el promedio de los 113 municipios de Michoacán tienen una mayor dependencia financiera, al recabar mayores transferencias federales, que el municipio de Morelia.

3. Por el lado del ingreso extraordinario, la estructura promedio en el total de los municipios de la entidad y del municipio de Morelia nos marcan que su principal fuente son el financiamiento (5.73% contra 6.57%), otros ingresos (0.54% frente a 0.58%) y cuotas y aportaciones de seguridad social (0.03% contra 0.00%).

Resalta que el municipio de Morelia accedió al financiamiento por arriba del promedio de los 113 municipios, posiblemente para cubrir sus necesidades de gasto corriente o de inversión.

4. Con referencia al rubro de disponibilidad inicial en los ingresos totales, el municipio de Morelia imprime una mayor aportación que los municipios michoacanos (4.76% frente a 1.38%), al no ejercer la totalidad de recursos presupuestales programados.
5. En lo referente al gasto corriente, la estructura promedio en los 113 municipios de Michoacán y del municipio de Morelia marcan que su principal

destino son los servicios personales (30.48% contra 21.42%), seguidos por los servicios generales (11.68% frente a 10.97%) y materiales y suministros (6.79% contra 2.38%).

Sobresale en este estudio que, mientras el promedio del municipio de Morelia indica que el rubro de gasto corriente contribuye con un 34.77%, el total de los municipios del estado aportan el 48.95% de los gastos totales, lo que significa que el municipio de Morelia posee una mayor capacidad financiera y administrativa, al tener menores gastos operativos, que el promedio de los 113 municipios michoacanos.

6. Por el lado de las transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas, la estructura promedio en el total de los municipios de la entidad y del municipio de Morelia nos marcan que su contribución es del 7.61% y 6.48% respectivamente. Se podría señalar que el promedio de los 113 municipios tienen un mayor gasto en transferencias que el municipio de Morelia.
7. Por la parte del gasto de inversión, se observa que el municipio de Morelia tiene una mayor participación con el 38.95% de sus gastos totales, mientras que los 113 municipios de Michoacán en promedio contribuyen con el 34.32%, aportando en primer lugar la inversión pública (33.86% contra 31.96%), seguido por bienes muebles, inmuebles e intangibles (4.90% frente a 2.31%) e inversiones financieras y otras provisiones (0.19% contra 0.04%).

Es necesario resaltar la mayor participación del municipio de Morelia en el rubro de inversión pública con respecto al promedio de los municipios de Michoacán, lo que implica que el municipio de Morelia tiene una mayor inversión real que el promedio de los municipios de Michoacán.

8. Por el lado de la disponibilidad final, el gasto de deuda y otros egresos, la estructura promedio en el municipio de Morelia y de los municipios de Michoacán nos marcan que su principal participación es en la disponibilidad final (12.79% contra 4.59%), el gasto de deuda (6.73% frente a 4.21%) y otros egresos (0.29% contra 0.33%).

Es de subrayar que el municipio de Morelia tiene una mayor carga de deuda pública que el promedio de los 113 municipios, debido al mayor financiamiento para cubrir los desequilibrios entre ingreso y gasto.

Referencias

- Ayala, José, 2001, *Economía del Sector Público Mexicano*, México, Esfinge.
- Cabrero, Enrique, 1996, *Los Dilemas de la Modernización Municipal: Estudios sobre la Gestión Hacendaria en Municipios Urbanos de México*. México, Miguel Ángel Porrúa – CIDE.
- Cabrero, Enrique e Isela Orihuela, 2000, *Expansión Financiera y Gestión Hacendaria en Municipios de México (1978-1997)*. México, CIDE (Serie Documentos de Trabajo).
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2006, *Glosario de Términos más usuales de Finanzas Públicas*.
- Díaz Flores, Manuel y Rodolfo García del Castillo, 1997, *Innovación Financiera en Gobiernos Locales: El caso del Municipio de Aguascalientes*. México, CIDE (Serie Documentos de Trabajo).
- Enciclopedia de los Municipios de México, Michoacán, 1999, Centro Nacional de Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de Michoacán, www.emexico.gob.mx.
- Ibarra, Jorge, Alfredo Sandoval y Lida Sotres, 1999, "México: ingresos estatales y dependencia de las participaciones federales", en *Comercio Exterior*, Vol. 49, N° 5, México, Banco Nacional de Comercio Exterior.
- INEGI, *Finanzas Públicas Estatales y Municipales*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- Rowland Allison y Georgina Caire, 2001, *Federalismo y Federalismo Fiscal en México: Una introducción*. México, CIDE (Serie Documentos de Trabajo).
- Sempere, Jaime y Horacio Sobarzo (comp.), 1998, *Federalismo Fiscal en México*. México, El Colegio de México.
- Sempere, Jaime y Horacio Sobarzo, 1999, "Reflexiones sobre el federalismo fiscal en México". En: *Comercio Exterior*. Vol. 49, N° 5, México, Banco Nacional de Comercio Exterior.
- Stiglitz, Joseph, 1988, *La Economía del Sector Público*. Barcelona España, Antoni Bosch.